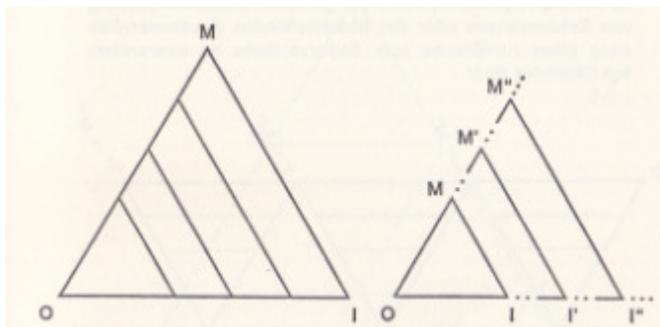
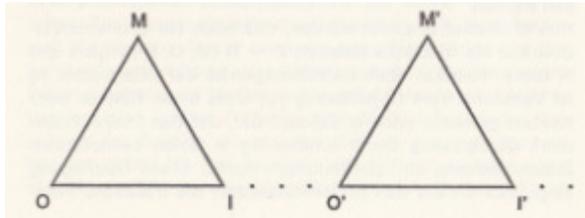


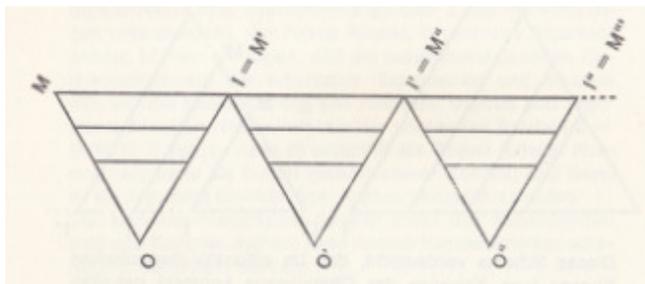
Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische Operationen über virtueller und effektiver Zeichenrelation

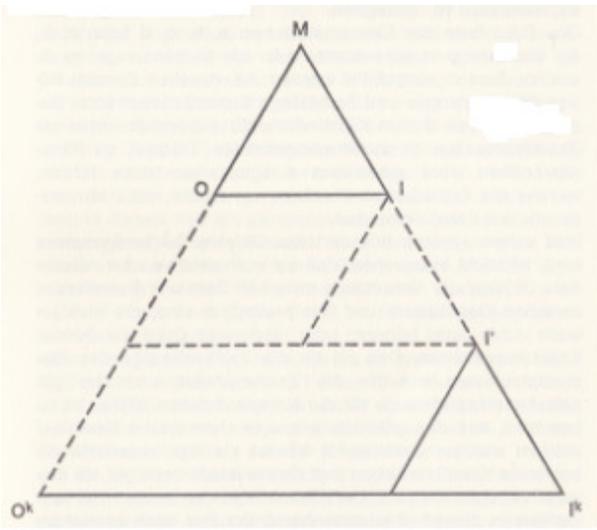
1. Seit Bense (1971, S. 51 ff.) werden an semiotischen Operationen die mittelbezogene Adjunktion,



die objektbezogene Superisation



und die interpretantenbezogene Iteration unterschieden



d.h. die drei semiotischen Operationen sind trichotomisch den Subzeichen isomorph

$$S = (\langle x.1 \rangle \subset \langle x.2 \rangle \subset \langle x.3 \rangle) \quad (\text{mit } x \in \{1, 2, 3\})$$

\cong

$$O = (\text{ADJ} \subset \text{SUP} \subset \text{IT}).$$

2. Nun hatte Bense (1975, S. 94 ff.) zwischen virtueller und effektiver Zeichenrelation unterschieden. Wie in Toth (2015a) gezeigt wurde, sind allerdings die diesen beiden Zeichenrelationen entsprechenden Isomorphieschemata, was die Repräsentation des kommunikativen expedientellen Subjektes durch die semiotischen Kategorien betrifft, untereinander nicht-isomorph.

Isomorphieschema für $Z_v = R(M, O, I)$

Semiotisch	ontisch	kommunikativ	logisch
M	K	Kanal	Ω_M
O	U	Expedient	$\Omega_O / \Sigma_{\text{exp}}$
I	I_e	Perzipient	Σ_{perz}

Isomorphieschema für $Z_e = R(K, U, I_e)$

Semiotisch	ontisch	logisch	systemtheoretisch
M	K	Ω_M/Σ_{exp}	System (S)
O	U	Ω_O	Umgebung (U)
I	I_e	Σ_{perz}	Subjekt

3. Rein theoretisch können nicht nur, wie oben gezeigt, bei der Adjunktion, sondern auch bei der Superisation und der Iteration jeweils Identifikationen zwischen allen drei Kategorien sowohl von Z_v als auch von Z_e hergestellt werden. Damit bekommen wir

3.1. für Z_v

3.1.1. ($M \equiv M$)

3.1.2. ($M \equiv O$)

3.1.4. ($O \equiv O$)

3.1.3. ($M \equiv I$)

3.1.5. ($O \equiv I$)

3.1.6. ($I \equiv I$)

3.2. für Z_e

3.2.1. ($K \equiv K$)

3.2.2. ($K \equiv U$)

3.2.4. ($U \equiv U$)

3.2.3. ($K \equiv I_e$)

3.2.5. ($U \equiv I_e$)

3.2.6. ($I_e \equiv I_e$).

4. Wegen Mehrfachrepräsentation der logischen Subjekt- und Objektpositionen von M bzw. K und von O bzw. U sind diese Identifikationen nun allerdings nicht eindeutig, d.h. das dem obigen semiotischen Identifikationsschema entsprechende logische Identifikationsschema ist

4.1. für Z_v

4.1.1. ($\Omega_M \equiv \Omega_M$)

4.1.2. ($\Omega_M \equiv \Omega_O/\Sigma_{exp}$)

4.1.4. ($\Omega_O/\Sigma_{exp} \equiv \Omega_O/\Sigma_{exp}$)

4.1.3. ($\Omega_M \equiv \Sigma_{\text{perz}}$) 4.1.5. ($\Omega_0/\Sigma_{\text{exp}} \equiv \Sigma_{\text{perz}}$) 3.1.6. ($\Sigma_{\text{perz}} \equiv \Sigma_{\text{perz}}$)

4.2. für Z_e

4.2.1. ($\Omega_M/\Sigma_{\text{exp}} \equiv \Omega_M/\Sigma_{\text{exp}}$)

4.2.2. ($\Omega_M/\Sigma_{\text{exp}} \equiv \Omega_0$) 4.2.4. ($\Omega_0 \equiv \Omega_0$)

4.2.3. ($\Omega_M/\Sigma_{\text{exp}} \equiv \Sigma_{\text{perz}}$) 4.2.5. ($\Omega_0 \equiv I_e \Sigma_{\text{perz}}$) 4.2.6. ($\Sigma_{\text{perz}} \equiv \Sigma_{\text{perz}}$).

Wegen dieser logisch-semiotischen Repräsentanzambiguitäten kann es somit sogar zur Aufhebung der paarweisen Differenzen zwischen den drei in Z_v geschiedenen semiotischen Operationen kommen, vgl. dazu bereits Toth (2015b).

Literatur

Bense, Max, Zeichen und Design. Baden-Baden 1971

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Expedientelle Subjekte bei zeicheninterner und zeichenexterner Kommunikation. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2015a

Toth, Alfred, Virtuelle und effektive Superisation. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2015b

10.2.2015